INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE

REPORTS OF JUDGMENTS,
ADVISORY OPINIONS AND ORDERS

CASE CONCERNING THE LAND AND MARITIME BOUNDARY BETWEEN CAMEROON AND NIGERIA

(CAMEROON *v.* NIGERIA)

APPLICATION BY EQUATORIAL GUINEA
FOR PERMISSION TO INTERVENE

ORDER OF 21 OCTOBER 1999

1999

COUR INTERNATIONALE DE JUSTICE

RECUEIL DES ARRÊTS,
AVIS CONSULTATIFS ET ORDONNANCES

AFFAIRE DE LA FRONTIÈRE TERRESTRE ET MARITIME ENTRE LE CAMEROUN ET LE NIGÉRIA

(CAMEROUN *c.* NIGÉRIA)

REQUÊTE DE LA GUINÉE ÉQUATORIALE
À FIN D'INTERVENTION

ORDONNANCE DU 21 OCTOBRE 1999

Official citation:

Land and Maritime Boundary between Cameroon and Nigeria, Application to Intervene, Order of 21 October 1999, I.C.J. Reports 1999, p. 1029

Mode officiel de citation:

Frontière terrestre et maritime entre le Cameroun et le Nigéria, requête à fin d'intervention, ordonnance du 21 octobre 1999, C.I.J. Recueil 1999, p. 1029

ISSN 0074-4441
ISBN 92-1-070837-7

Sales number
N° de vente: 765

21 OCTOBER 1999

ORDER

LAND AND MARITIME BOUNDARY
BETWEEN CAMEROON AND NIGERIA

(CAMEROON *v.* NIGERIA)

APPLICATION BY EQUATORIAL GUINEA
FOR PERMISSION TO INTERVENE

FRONTIÈRE TERRESTRE ET MARITIME
ENTRE LE CAMEROUN ET LE NIGÉRIA

(CAMEROUN c. NIGÉRIA)

REQUÊTE DE LA GUINÉE ÉQUATORIALE
À FIN D'INTERVENTION

21 OCTOBRE 1999

ORDONNANCE

INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE

YEAR 1999

1999
21 October
General List
No. 94

21 October 1999

CASE CONCERNING THE LAND AND MARITIME BOUNDARY BETWEEN CAMEROON AND NIGERIA

(CAMEROON v. NIGERIA)

APPLICATION BY EQUATORIAL GUINEA FOR PERMISSION TO INTERVENE

ORDER

Present: *President* SCHWEBEL; *Vice-President* WEERAMANTRY; *Judges* ODA, BEDJAOUI, GUILLAUME, RANJEVA, HERCZEGH, SHI, FLEISCHHAUER, KOROMA, VERESHCHETIN, HIGGINS, PARRA-ARANGUREN, KOOIJMANS, REZEK; *Judges* ad hoc MBAYE, AJIBOLA; *Registrar* VALENCIA-OSPINA.

The International Court of Justice,

Composed as above,

After deliberation,

Having regard to Articles 48 and 62 of the Statute of the Court and to Articles 81, 83, 84 and 85 of the Rules of Court,

Having regard to the Application filed by the Republic of Cameroon in the Registry of the Court on 29 March 1994 instituting proceedings against the Federal Republic of Nigeria in respect of a dispute described as "relat[ing] essentially to the question of sovereignty over the Bakassi Peninsula", in which the Court was also requested "to determine the

COUR INTERNATIONALE DE JUSTICE

ANNÉE 1999

1999
21 octobre
Rôle général
n° 94

21 octobre 1999

AFFAIRE DE LA FRONTIÈRE TERRESTRE ET MARITIME ENTRE LE CAMEROUN ET LE NIGÉRIA

(CAMEROUN c. NIGÉRIA)

REQUÊTE DE LA GUINÉE ÉQUATORIALE À FIN D'INTERVENTION

ORDONNANCE

Présents: M. SCHWEBEL, *président*; M. WEERAMANTRY, *vice-président*; MM. ODA, BEDJAOUI, GUILLAUME, RANJEVA, HERCZEGH, SHI, FLEISCHHAUER, KOROMA, VERESHCHETIN, Mme HIGGINS, MM. PARRA-ARANGUREN, KOOIJMANS, REZEK, *juges*; MM. MBAYE, AJIBOLA, *juges* ad hoc; M. VALENCIA-OSPINA, *greffier*.

La Cour internationale de Justice,

Ainsi composée,

Après délibéré en chambre du conseil,

Vu les articles 48 et 62 du Statut de la Cour et les articles 81, 83, 84 et 85 de son Règlement,

Vu la requête enregistrée au Greffe de la Cour le 29 mars 1994, par laquelle la République du Cameroun a introduit une instance contre la République fédérale du Nigéria au sujet d'un différend présenté comme «port[ant] essentiellement sur la question de la souveraineté sur la presqu'île de Bakassi» et a prié la Cour de «bien vouloir déterminer le tracé

course of the maritime boundary between the two States beyond the line fixed in 1975",

Having regard to the Additional Application submitted by Cameroon on 6 June 1994,

Having regard to the Order of 16 June 1994, whereby the Court indicated that it had no objection to the Additional Application being treated as an amendment to the initial Application and fixed the time-limits for the filing of the Memorial of Cameroon and the Counter-Memorial of Nigeria, respectively,

Having regard to the Memorial filed by Cameroon and the preliminary objections submitted by Nigeria within the time-limits thus fixed,

Having regard to the Judgment of 11 June 1998, whereby the Court ruled on the preliminary objections raised by Nigeria,

Having regard to the Order of 30 June 1998, whereby the Court fixed a new time-limit for the filing of the Counter-Memorial of Nigeria, and to the Order of 3 March 1999, whereby it extended that time-limit,

Having regard to the Counter-Memorial filed by Nigeria within the time-limit thus extended,

Having regard to the Order of 30 June 1999, whereby the Court decided *inter alia* that Cameroon should submit a Reply and Nigeria should submit a Rejoinder, and fixed 4 April 2000 and 4 January 2001 respectively as the time-limits for the filing of those pleadings,

Makes the following Order:

1. Whereas, by a letter dated 27 June 1999, received in the Registry on 30 June 1999, the Prime Minister of the Republic of Equatorial Guinea submitted to the Court an "Application . . . to intervene in the case concerning the *Land and Maritime Boundary between Cameroon and Nigeria (Cameroon* v. *Nigeria)* pursuant to Article 62 of the Statute of the Court and Article 81 of the Rules of the Court"; and whereas that same letter appointed H.E. Mr. Ricardo Mangue Obama N'Fube, Minister of State, Secretary-General of the Presidency of the Government, as Agent;

2. Whereas, in the introduction to its Application, Equatorial Guinea refers to the eighth preliminary objection raised by Nigeria in the case concerning the *Land and Maritime Boundary between Cameroon and Nigeria (Cameroon* v. *Nigeria)* and quotes as follows paragraph 116 of the Judgment handed down by the Court on 11 June 1998 on the objections of Nigeria (*I.C.J. Reports 1998*, p. 324):

> "The Court notes that the geographical location of the territories of the other States bordering the Gulf of Guinea, and in particular Equatorial Guinea and Sao Tome and Principe, demonstrates that it is evident that the prolongation of the maritime boundary between the Parties . . . will eventually run into maritime zones where the rights and interests of Cameroon and Nigeria will overlap those of

de la frontière maritime entre les deux Etats au-delà de celui qui avait été fixé en 1975».

Vu la requête additionnelle présentée par le Cameroun le 6 juin 1994,

Vu l'ordonnance en date du 16 juin 1994, par laquelle la Cour a indiqué qu'elle ne voyait pas d'objection à ce que cette requête additionnelle soit traitée comme un amendement à la requête initiale et a fixé les dates d'expiration des délais pour le dépôt, respectivement, du mémoire du Cameroun et du contre-mémoire du Nigéria,

Vu le mémoire déposé par le Cameroun et les exceptions préliminaires présentées par le Nigeria dans les délais ainsi fixés,

Vu l'arrêt du 11 juin 1998, par lequel la Cour a statué sur les exceptions préliminaires soulevées par le Nigeria,

Vu l'ordonnance du 30 juin 1998, par laquelle la Cour a fixé la date d'expiration d'un nouveau délai pour le dépôt du contre-mémoire du Nigeria, et l'ordonnance du 3 mars 1999, par laquelle elle a reporté cette date,

Vu le contre-mémoire déposé par le Nigeria dans le délai ainsi prorogé,

Vu l'ordonnance du 30 juin 1999, par laquelle la Cour a notamment décidé la présentation d'une réplique du Cameroun et d'une duplique du Nigéria, et fixé respectivement au 4 avril 2000 et au 4 janvier 2001 les dates d'expiration des délais pour le dépôt de ces pièces,

Rend l'ordonnance suivante:

1. Considérant que, par lettre du 27 juin 1999, enregistrée au Greffe le 30 juin 1999, le premier ministre de la République de Guinée équatoriale a soumis à la Cour une «requête ... aux fins d'intervenir dans l'affaire de la *Frontière terrestre et maritime entre le Cameroun et le Nigéria (Cameroun c. Nigéria)* conformément aux dispositions de l'article 62 du Statut de la Cour et de l'article 81 de son Règlement»; et que cette même lettre portait désignation de S. Exc. M. Ricardo Mangue Obama N'Fube, ministre d'Etat, secrétaire général de la présidence du gouvernement, comme agent;

2. Considérant que, dans l'introduction à sa requête, la Guinée équatoriale se réfère à la huitième exception préliminaire soulevée par le Nigéria dans l'affaire de la *Frontière terrestre et maritime entre le Cameroun et le Nigéria (Cameroun c. Nigéria)* et cite ainsi que suit le paragraphe 116 de l'arrêt rendu par la Cour le 11 juin 1998 sur les exceptions du Nigéria (*C.I.J. Recueil 1998*, p. 324):

> «La Cour note que la situation géographique des territoires des autres Etats riverains du golfe de Guinée, et en particulier de la Guinée équatoriale et de Sao Tomé-et-Principe, démontre qu'en toute probabilité le prolongement de la frontière maritime entre les Parties ... finira par atteindre les zones maritimes dans lesquelles les droits et intérêts du Cameroun et du Nigéria chevaucheront ceux

third States. It thus appears that rights and interests of third
will become involved if the Court accedes to Cameroon's reque
The Court cannot therefore, in the present case, give a decisi
the eighth preliminary objection as a preliminary matter. In or
determine where a prolonged maritime boundary . . . would
where and to what extent it would meet possible claims of
States, and how its judgment would affect the rights and intere
these States, the Court would of necessity have to deal wi
merits of Cameroon's request. At the same time, the Court c
rule out the possibility that the impact of the judgment requi
Cameroon on the rights and interests of third States cou
such that the Court would be prevented from rendering it
absence of these States, and that consequently Nigeria's
preliminary objection would have to be upheld at least in
*Whether such third States would choose to exercise their rig
intervene in these proceedings pursuant to the Statute remains
seen*" (emphasis added);

and whereas Equatorial Guinea adds:

"It is in this context that Equatorial Guinea comes befo
Court. Equatorial Guinea wishes to be very clear that it h
intention of intervening in those aspects of the proceeding
relate to the land boundary between Cameroon and Nigeria, i
ing determination of sovereignty over the Bakassi Peninsula
only the maritime boundary aspects of the case before the
with which Equatorial Guinea is concerned; and, as is exp
more fully below, it is the purpose of Equatorial Guinea's int
tion to inform the Court of Equatorial Guinea's legal right
interests so that these may remain unaffected as the Court pr
to address the question of the maritime boundary between
eroon and Nigeria, the parties to the case before it. Equa
Guinea does *not* seek to become a party to the case";

3. Whereas, in its Application, Equatorial Guinea, referri
Article 81, paragraph 2 *(a)*, of the Rules of Court sets out *inter*
these terms "the interest of a legal nature which [it] considers m
affected by the decision in that case";

"in accordance with its national law, Equatorial Guinea clai
sovereign rights and jurisdiction which pertain to it under
national law up to the median line between Equatorial Guine
Nigeria on the one hand, and between Equatorial Guinea and
eroon on the other hand. It is these legal rights and interests
Equatorial Guinea seeks to protect . . . Equatorial Guinea . . .
to emphasize that it does not seek the Court's determination
boundaries with Cameroon or Nigeria. Equatorial Guinea doe
to protect its legal rights and interests, however, and that re

d'Etats tiers. Ainsi, les droits et intérêts d'Etats tiers seront, semble-t-il, touchés si la Cour fait droit à la demande du Cameroun... La Cour ne saurait donc, en la présente espèce, prendre sa décision sur la huitième exception préliminaire en la considérant simplement comme une question préliminaire. Pour pouvoir déterminer quel serait le tracé d'une frontière maritime prolongée ..., en quel lieu et dans quelle mesure elle se heurterait aux revendications éventuelles d'autres Etats, et comment l'arrêt de la Cour affecterait les droits et intérêts de ces Etats, il serait nécessaire que la Cour examine la demande du Cameroun au fond. En même temps, la Cour ne saurait exclure que l'arrêt demandé par le Cameroun puisse avoir sur les droits et intérêts des Etats tiers une incidence telle que la Cour serait empêchée de rendre sa décision en l'absence de ces Etats, auquel cas la huitième exception préliminaire du Nigéria devrait être retenue, tout au moins en partie. *La question de savoir si ces Etats tiers décideront d'exercer leurs droits à intervention dans l'instance conformément au Statut reste entière*» (les italiques sont de nous);

et considérant que la Guinée équatoriale ajoute:

«C'est dans ce contexte que la Guinée équatoriale se présente devant la Cour. La Guinée équatoriale tient à indiquer très clairement qu'elle n'a nullement l'intention d'intervenir dans les aspects de la procédure relatifs à la frontière terrestre entre le Cameroun et le Nigéria, y compris la détermination de la souveraineté sur la presqu'île de Bakassi. Seuls l'intéressent les aspects qui, dans l'affaire dont la Cour est saisie, concernent la frontière maritime et, comme cela est expliqué de façon plus complète ci-après, l'objet de l'intervention de la Guinée équatoriale est de faire connaître à la Cour les droits et intérêts d'ordre juridique de la Guinée équatoriale afin qu'il n'y soit pas porté atteinte lorsque la Cour en viendra à examiner la question de la frontière maritime entre le Cameroun et le Nigéria, qui sont les parties à l'instance dont elle est saisie. La Guinée équatoriale ne cherche *pas* à devenir partie à l'instance»;

3. Considérant que, dans sa requête, la Guinée équatoriale, se référant à l'alinéa *a)* du paragraphe 2 de l'article 81 du Règlement, spécifie notamment en ces termes «l'intérêt d'ordre juridique ... pour [elle] en cause»:

«conformément à son droit interne, la Guinée équatoriale revendique les droits souverains et la compétence que lui confère le droit international jusqu'à la ligne médiane entre la Guinée équatoriale et le Nigéria, d'une part, et entre la Guinée équatoriale et le Cameroun, d'autre part. Ce sont ces droits et intérêts d'ordre juridique que la Guinée équatoriale cherche à protéger... La Guinée équatoriale insiste ... sur le fait qu'elle ne demande pas à la Cour de déterminer ses frontières avec le Cameroun ou le Nigéria. Elle souhaite toutefois protéger ses droits et ses intérêts d'ordre juridique en soulignant

that any Cameroon-Nigeria maritime boundary that may be det
mined by the Court should not cross over the median line w
Equatorial Guinea. If the Court were to determine a Cameroo
Nigeria maritime boundary that extended into Equatorial Guin
waters, as defined by the median line, Equatorial Guinea's rights a
interests would be prejudiced . . . It is the purpose of Equator
Guinea to present and to demonstrate its legal rights and interests
the Court and, as appropriate, to state its views as to how the ma
time boundary claims of Cameroon or Nigeria may or may n
affect the legal rights and interests of Equatorial Guinea";

4. Whereas, in its Application, Equatorial Guinea, referring
Article 81, paragraph 2 *(b)*, of the Rules of Court, sets out "the prec
object of the intervention" as follows:

"First, generally, to protect the legal rights of the Republic
Equatorial Guinea in the Gulf of Guinea by all legal means ava
able, and in this regard, therefore, to make use of the procedu
established by Article 62 of the Statute of the Court.

Second, to inform the Court of the nature of the legal rights a
interests of Equatorial Guinea that could be affected by the Cour
decision in the light of the maritime boundary claims advanced
the Parties to the case before the Court",

5. Whereas, in its Application, Equatorial Guinea, referring to A
ticle 81, paragraph 2 *(c)*, of the Rules of Court, expresses the followi
opinion concerning the "basis of jurisdiction which is claimed to exist
between [it] and the parties to the case":

"The Republic of Equatorial Guinea does not seek to be a pa
to the case before the Court. There is no basis for jurisdiction unc
the Statute and Rules of the Court which arises out of the pre-exi
ing understandings between Equatorial Guinea, Nigeria and Ca
eroon. Equatorial Guinea has not made a declaration under A
ticle 36 (2) of the Statute of the Court nor is there an agreement
force among the three States which confers jurisdiction on the Cou
in this regard. It would be open, of course, to the three countri
affirmatively to request the Court not only to determine the Ca
eroon-Nigeria maritime boundary but also to determine Equator
Guinea's maritime boundaries with these two States. However, Equ
torial Guinea has made no such request and wishes to continue
seek to determine its maritime boundaries with its neighbou
through negotiations.

. . . . . .

Accordingly, Equatorial Guinea's request to intervene is bas
solely upon Article 62 of the Statute of the Court";

qu'aucune frontière maritime entre le Cameroun et le Nigéria que la Cour pourrait déterminer ne doit couper la ligne médiane avec la Guinée équatoriale. Si la Cour en venait à déterminer une frontière maritime entre le Cameroun et le Nigéria qui se prolongeait jusque dans les eaux de la Guinée équatoriale, telles que définies par la ligne médiane, il serait porté atteinte aux droits et aux intérêts de la Guinée équatoriale ... La Guinée équatoriale entend faire valoir et établir ses droits et intérêts juridiques devant la Cour et, le cas échéant, faire connaître ses vues quant à la manière dont les revendications du Cameroun et du Nigéria concernant leur frontière maritime pourraient ou non porter atteinte aux droits légitimes et aux intérêts d'ordre juridique de la Guinée équatoriale»;

4. Considérant que, dans sa requête, la Guinée équatoriale, se référant à l'alinéa *b)* du paragraphe 2 de l'article 81 du Règlement, spécifie ainsi «l'objet précis de l'intervention»:

«En premier lieu, d'une façon générale, protéger les droits de la République de Guinée équatoriale dans le golfe de Guinée par tous les moyens juridiques dont elle dispose et par conséquent, faire usage à cette fin de la procédure prévue à l'article 62 du Statut de la Cour.

En second lieu, informer la Cour de la nature des droits légitimes et intérêts d'ordre juridique de la Guinée équatoriale qui pourraient être touchés par la décision de la Cour, compte tenu de la frontière maritime revendiquée par les parties à l'affaire soumise à la Cour»;

5. Considérant que, dans sa requête, la Guinée équatoriale, se référant à l'alinéa *c)* du paragraphe 2 de l'article 81 du Règlement, s'exprime comme suit au sujet de la «base de compétence qui ... existerait entre [elle] et les parties»:

«La République de Guinée équatoriale ne cherche pas à être partie à l'affaire soumise à la Cour. Il n'y a au regard du Statut et du Règlement de la Cour aucune base de compétence qui découlerait d'accords préexistants entre la Guinée équatoriale, le Nigéria et le Cameroun. La Guinée équatoriale n'a pas fait de déclaration en vertu du paragraphe 2 de l'article 36 du Statut de la Cour et aucun accord n'est en vigueur entre ces trois Etats qui donnerait compétence à la Cour à cet égard. Les trois Etats peuvent certes demander à la Cour non seulement de déterminer quelle est la frontière maritime entre le Cameroun et le Nigéria mais aussi les frontières maritimes de la Guinée équatoriale avec ces deux Etats. Mais la Guinée équatoriale n'a présenté aucune demande en ce sens et souhaite continuer à chercher à déterminer ses frontières maritimes avec ses voisins par la voie de négociations.

. . . . . .

En conséquence, la requête à fin d'intervention présentée par la Guinée équatoriale se fonde uniquement sur les dispositions de l'article 62 du Statut de la Cour»;

6. Whereas, in ending its Application, Equatorial Guinea formula
the following conclusion:

> "On the basis of the foregoing observations, Equatorial Gui
> respectfully requests permission to intervene in the present proce
> ings between Cameroon and Nigeria for the object and purp
> specified herein, and to participate in those proceedings in acco
> ance with Article 85 of the Rules of the Court";

7. Whereas, in accordance with Article 83, paragraph 1, of the Ru
of Court, the Deputy-Registrar, by letters dated 30 June 1999, transm
ted certified copies of the Application for permission to intervene to
Government of Cameroon and the Government of Nigeria, which w
informed that the Court had fixed 16 August 1999 as the time-limit
the submission of their written observations on that Application; a
whereas, in accordance with paragraph 2 of that same provision,
Deputy-Registrar, on 30 June 1999, also transmitted a copy of the Ap
cation to the Secretary-General of the United Nations;

8. Whereas Cameroon and Nigeria each submitted written obser
tions within the time-limit thus fixed; and whereas the Registry transm
ted to each Party a copy of the other's observations, as well as copies
the observations of both Parties to Equatorial Guinea;

9. Whereas, in its written observations, Cameroon informs the Co
that it "has no objection in principle to [the intervention of Equato
Guinea], limited to the maritime boundary, which could allow the Co
to be better informed on the general background to the case and to de
mine more completely the dispute submitted to it"; whereas it ad
referring to the Judgment handed down by the Court on 11 June 1
(Preliminary Objections), that "the Court envisaged the possibility t
third States might intervene, amongst which was clearly the Republic
Equatorial Guinea", and whereas it considers that "the intervention
Equatorial Guinea should allow the Court to decide on a delimitation
the boundary which will be stable and final in relation to the St
involved"; and whereas, in those same written observations, Camero
moreover

> "entirely reserves its position in relation to the validity and poss
> consequences of the unilateral delimitation undertaken by Eq
> torial Guinea, whose claims, based solely on the principle of eq
> distance, do not take into account the special geographical featu
> of the area in dispute";

10. Whereas, in its written observations, Nigeria notes that "Eq
torial Guinea does not seek to intervene as a party in the proceeding
and whereas it adds the following:

> "Whether or not Equatorial Guinea's Application is accepted
> will in Nigeria's view make no difference to the legal position

6. Considérant qu'au terme de sa requête la Guinée équatoriale formule la conclusion suivante:

> «Sur la base des observations qui précèdent, la Guinée équatoriale demande respectueusement à être autorisée à intervenir dans la présente instance entre le Cameroun et le Nigéria, aux fins et pour objet énoncés dans la présente requête, et à participer à la procédure conformément aux dispositions de l'article 85 du Règlement de la Cour»;

7. Considérant que, conformément au paragraphe 1 de l'article 83 du Règlement, le greffier adjoint, par lettres en date du 30 juin 1999, a transmis des copies certifiées conformes de la requête à fin d'intervention au Gouvernement du Cameroun et au Gouvernement du Nigéria, qui ont été informés de ce que la Cour avait fixé au 16 août 1999 la date d'expiration du délai pour la présentation de leurs observations écrites sur cette requête; et considérant que, conformément au paragraphe 2 de la même disposition, le greffier adjoint a également transmis, le 30 juin 1999, une copie de la requête au Secrétaire général de l'Organisation des Nations Unies;

8. Considérant que le Cameroun et le Nigéria ont chacun présenté des observations écrites dans le délai qui leur avait été ainsi fixé; et considérant que le Greffe a fait tenir à chaque Partie une copie des observations de l'autre, et a communiqué une copie des observations des deux Parties à la Guinée équatoriale;

9. Considérant que, dans ses observations écrites, le Cameroun fait connaître à la Cour qu'il «n'a pas d'objection de principe à l'encontre de [l'intervention de la Guinée équatoriale], limitée à la délimitation maritime, qui pourrait permettre à la Cour d'être mieux informée sur le contexte global de l'affaire et de trancher plus complètement le différend qui lui a été soumis»; qu'il ajoute, se référant à l'arrêt rendu par la Cour en l'affaire le 11 juin 1998 (exceptions préliminaires), que «la Cour a envisagé la possibilité d'une intervention de la part d'Etat tiers, au nombre desquels se trouve à l'évidence la République de Guinée équatoriale»; et qu'il estime que «l'intervention de la Guinée équatoriale doit permettre à la Cour de se prononcer sur une délimitation de la frontière stable et définitive à l'égard des Etats intéressés»; et considérant que, dans ces mêmes observations écrites, le Cameroun exprime par ailleurs

> «toutes réserves sur le bien-fondé et les conséquences éventuelles de la délimitation unilatérale à laquelle a procédé la Guinée équatoriale dont les revendications, fondées exclusivement sur le principe de l'équidistance, ignorent les circonstances géographiques spéciales de la zone en litige»;

10. Considérant que, dans ses observations écrites, le Nigéria note que «la Guinée équatoriale ne cherche pas à intervenir en qualité de partie à l'instance»; et qu'il ajoute ce qui suit:

> «Que la requête de la Guinée équatoriale soit acceptée ou non, cela ne change rien, du point de vue du Nigéria, à la position juri-

Nigeria to the present proceedings, or to the jurisdiction of the Court. On that basis, Nigeria leaves it to the Court to judge whether and to what extent it is appropriate or useful to grant Equatorial Guinea's Application";

11. Whereas communications were subsequently addressed to the Registry by the Parties and by Equatorial Guinea, and whereas the Registry transmitted copies of each of those communications to the other two States; whereas Equatorial Guinea, by a letter dated 3 September 1999, noted that neither Cameroon nor Nigeria "ha[d] objected in principle to the intervention of Equatorial Guinea"; whereas Nigeria, by a letter dated 13 September 1999, referred to certain passages in the written observations of Cameroon and maintained that Cameroon "misrepresent[ed] the position" of Equatorial Guinea, in that "[a]s Nigeria understands the position, Equatorial Guinea did not seek to intervene as a party, but as a third party"; whereas Cameroon, by a letter dated 11 October 1999, indicated that "it [did] not dispute the right of Equatorial Guinea to intervene as a non-party intervener" and expressed the view that "it [was] not for Nigeria to take the place of Equatorial Guinea in deciding on the latter's entitlement to intervene", it being for the Court itself to determine the legal effects of such an intervention; and whereas Equatorial Guinea, in a further communication, dated 11 October 1999, observed that "there [could] be no question of the Court's eventual Judgment determining the maritime boundaries of Equatorial Guinea, whether with Cameroon or Nigeria" and that it "[sought] the status of a non-party intervener";

12. Whereas neither of the Parties objects to the Application by Equatorial Guinea for permission to intervene being granted;

13. Whereas, in the opinion of the Court, Equatorial Guinea has sufficiently established that it has an interest of a legal nature which could be affected by any judgment which the Court might hand down for the purpose of determining the maritime boundary between Cameroon and Nigeria;

14. Whereas, moreover, as a Chamber of the Court has already had occasion to observe,

> "[s]o far as the object of [a State's] intervention is 'to inform the Court of the nature of the legal rights [of that State] which are in issue in the dispute', it cannot be said that this object is not a proper one: it seems indeed to accord with the function of intervention" (*Land, Island and Maritime Frontier Dispute (El Salvador/Honduras), Application by Nicaragua for Permission to Intervene, Judgment of 13 September 1990, I.C.J. Reports 1990*, p. 130, para. 90);

15. Whereas in addition, as the same Chamber pointed out,

> "[i]t . . . follows . . . from the juridical nature and from the purposes of intervention that the existence of a valid link of jurisdiction

dique du Nigéria à la présente instance, ni à la compétence de la Cour. Cela dit, le Nigéria laisse à la Cour le soin de juger s'il est opportun ou utile de faire droit à la requête de la Guinée équatoriale et dans quelle mesure»;

11. Considérant que des communications ont été ultérieurement adressées au Greffe par les Parties et par la Guinée équatoriale, et que le Greffe a transmis des copies de chacune de ces communications aux deux autres Etats; considérant que la Guinée équatoriale, par lettre du 3 septembre 1999, a pris note de ce que ni le Cameroun ni le Nigéria «n'a[vaient] soulevé d'objection de principe à son intervention»; considérant que le Nigéria, dans une lettre du 13 septembre 1999, s'est référé à certains passages des observations écrites du Cameroun et a prétendu que celui-ci donnait «une idée inexacte de la position de la Guinée équatoriale» dans la mesure où, «[p]our autant que le Nigéria comprenne la position de cet Etat, la Guinée équatoriale ne désir[ait] pas intervenir en tant que partie, mais en tant que tierce partie»; considérant que le Cameroun, par lettre du 11 octobre 1999, a indiqué qu'il «ne contest[ait] pas le droit de la Guinée équatoriale d'intervenir en tant que tiers intervenant» et a fait valoir qu'«il n'appart[enait] pas au Nigéria de se substituer à la Guinée équatoriale pour apprécier à quel titre celle-ci entend[ait] intervenir», les effets juridiques d'une telle intervention devant être déterminés par la Cour; et considérant que la Guinée équatoriale, par une nouvelle communication, datée du 11 octobre 1999, a fait observer «qu'il ne [pouvait] ... être question que la Cour rende un arrêt qui déterminerait les frontières maritimes de la Guinée équatoriale, que ce soit avec le Cameroun ou avec le Nigéria», et qu'elle «souhait[ait] avoir le statut d'Etat intervenant non-partie à l'instance»;

12. Considérant qu'aucune des Parties ne s'oppose à ce que la requête à fin d'intervention de la Guinée équatoriale soit admise;

13. Considérant que, de l'avis de la Cour, la Guinée équatoriale a suffisamment établi qu'elle a un intérêt d'ordre juridique susceptible d'être affecté par un arrêt que la Cour rendrait aux fins de déterminer la frontière maritime entre le Cameroun et le Nigéria;

14. Considérant par ailleurs que, comme une Chambre de la Cour a déjà eu l'occasion de l'observer,

> «[d]ans la mesure où l'intervention [d'un Etat] a pour objet «d'informer la Cour de la nature des droits [de cet Etat] qui sont en cause dans le litige», on ne peut pas dire que cet objet n'est pas approprié: il semble d'ailleurs conforme au rôle de l'intervention» (*Différend frontalier terrestre, insulaire et maritime (El Salvador/Honduras), requête du Nicaragua à fin d'intervention, arrêt du 13 septembre 1990, C.I.J. Recueil 1990*, p. 130, par. 90);

15. Considérant en outre que, comme la même Chambre l'a souligné,

> «[i]l découle ... de la nature juridique et des buts de l'intervention que l'existence d'un lien juridictionnel entre l'Etat qui demande à

between the would-be intervener and the parties is not a requirement for the success of the application. On the contrary, the procedure of intervention is to ensure that a State with possibly affected interests may be permitted to intervene even though there is no jurisdictional link and it therefore cannot become a party" (*I.C.J. Reports 1990*, p. 135, para. 100);

16. Whereas, in view of the position of the Parties and the conclusions which the Court itself has reached, the Court considers that there is nothing to prevent the Application by Equatorial Guinea for permission to intervene from being granted;

17. Whereas copies of the pleadings and documents annexed, as filed in the case at present, have already been communicated to Equatorial Guinea pursuant to Article 53, paragraph 1, of the Rules of Court; and whereas a copy of the Reply of Cameroon and of the Rejoinder of Nigeria, which the Court has directed them to submit pursuant to its Order of 30 June 1999, will also be so communicated; whereas, in accordance with the provisions of Article 85 of the Rules of Court, it is necessary to fix time-limits for the filing, respectively, of a "written statement" by Equatorial Guinea, and of "written observations" by Cameroon and by Nigeria on that statement; and whereas those time-limits must "so far as possible, coincide with those already fixed for the pleadings in the case", in the present instance by the above-mentioned Order of 30 June 1999;

18. For these reasons,

THE COURT,

Unanimously,

1. *Decides* that the Republic of Equatorial Guinea is permitted to intervene in the case, pursuant to Article 62 of the Statute, to the extent, in the manner and for the purposes set out in its Application for permission to intervene;

2. *Fixes* the following time-limits for the filing of the written statement and the written observations referred to in Article 85, paragraph 1, of the Rules of Court:

4 April 2001 for the written statement of the Republic of Equatorial Guinea;

4 July 2001 for the written observations of the Republic of Cameroon and of the Federal Republic of Nigeria; and

3. *Reserves* the subsequent procedure for further decision.

Done in English and in French, the English text being authoritative, at the Peace Palace, The Hague, this twenty-first day of October, one thousand nine hundred and ninety-nine, in four copies, one of which will be placed in the archives of the Court and the others transmitted to the

intervenir et les parties en cause n'est pas une condition du succès de sa requête. Au contraire, la procédure de l'intervention doit permettre que l'Etat dont les intérêts risquent d'être affectés puisse être autorisé à intervenir, alors même qu'il n'existe pas de lien juridictionnel et qu'il ne peut par conséquent pas devenir partie à l'instance» (*C.I.J. Recueil 1990*, p. 135, par. 100);

16. Considérant qu'au vu de la position des Parties et des conclusions auxquelles elle est elle-même parvenue, la Cour estime que rien ne s'oppose à ce que la requête à fin d'intervention de la Guinée équatoriale soit admise;

17. Considérant que copie des pièces de procédure et documents annexés, déposés à ce jour en l'instance, a déjà été communiquée à la Guinée équatoriale en application du paragraphe 1 de l'article 53 du Règlement; et que copie de la réplique du Cameroun et de la duplique du Nigéria, dont la présentation a été prescrite par la Cour aux termes de son ordonnance du 30 juin 1999, lui sera également; considérant que, conformément aux dispositions de l'article 85 du Règlement, il échet de fixer des délais pour le dépôt, respectivement, d'une «déclaration écrite» de la Guinée équatoriale et d'«observations écrites» du Cameroun et du Nigéria sur cette déclaration; et que ces délais doivent «coïncid[er] autant que possible avec ceux qui sont déjà fixés pour le dépôt des pièces de procédure en l'affaire», en l'occurrence par l'ordonnance susmentionnée du 30 juin 1999;

18. Par ces motifs,

LA COUR,

A l'unanimité,

1. *Décide* que la République de Guinée équatoriale est autorisée à intervenir dans l'instance, conformément à l'article 62 du Statut, dans les limites, de la manière et aux fins spécifiées dans sa requête à fin d'intervention;

2. *Fixe* comme suit les dates d'expiration des délais pour le dépôt de la déclaration écrite et des observations écrites visées au paragraphe 1 de l'article 85 du Règlement:

Pour la déclaration écrite de la République de Guinée équatoriale, le 4 avril 2001;

Pour les observations écrites de la République du Cameroun et de la République fédérale du Nigéria, le 4 juillet 2001;

3. *Réserve* la suite de la procédure.

Fait en anglais et en français, le texte anglais faisant foi, au Palais de la Paix, à La Haye, le vingt et un octobre mil neuf cent quatre-vingt-dix-neuf, en quatre exemplaires, dont l'un restera déposé aux archives de la Cour et les autres seront transmis respectivement au Gouverne-

Government of the Republic of Equatorial Guinea, the Government of the Republic of Cameroon and the Government of the Federal Republic of Nigeria, respectively.

(*Signed*) Stephen M. SCHWEBEL,
President.

(*Signed*) Eduardo VALENCIA-OSPINA,
Registrar.

---

ment de la République de Guinée équatoriale, au Gouvernement de la République du Cameroun et au Gouvernement de la République fédérale du Nigéria.

Le président,
(Signé) Stephen M. SCHWEBEL.

Le greffier,
(Signé) Eduardo VALENCIA-OSPINA.

PRINTED IN THE NETHERLANDS

ISSN 0074-4441
ISBN 92-1-070837-7